

PROGRAMA DEL PIECITO: ANÁLISIS DE CONOCIMIENTOS Y PERCEPCIONES DE PROFESIONALES DE SALUD***Heel Prick Program: Analysis of Healthcare Professionals' Knowledge and Perceptions*****González Aquino, Efigenia Landdy**¹

1. Universidad Nacional de Concepción, Investigadora/ Coordinadora de Extensión Universitaria, Facultad de Medicina. Concepción - Paraguay.

RESUMEN

El presente trabajo analiza los datos obtenidos de una actividad de extensión universitaria, cuyo objetivo fue evaluar los conocimientos, percepciones y barreras en la implementación del Programa del Piecito entre profesionales de la salud. Se encuestó a 85 participantes, incluyendo médicos generales, licenciados en enfermería y obstetras. Los resultados evidencian que el 64% de los encuestados no ha recibido capacitación sobre el programa, a pesar de que el 100% reconoció su objetivo principal y la técnica utilizada. Entre las barreras destacadas para la implementación, se identificaron la falta de capacitación del personal (35%) y la desinformación de los padres (35%). La mayoría de los participantes (88%) reportó que más del 80% de los recién nacidos en sus comunidades accede al programa, y el 87% consideró que el impacto del mismo en la salud infantil es muy alto. Estos hallazgos resaltan la necesidad de fortalecer estrategias de capacitación y concienciación en las comunidades.

Palabras clave: extensión universitaria, Programa del Piecito, salud infantil, barreras, capacitación.

*Cómo referenciar este artículo/
How to reference this article*

González Aquino, Efigenia Landdy. Programa del piecito: análisis de conocimientos y percepciones de profesionales de salud. Rev. Medicinae Signum. 2024; 3(1):42-44.

ABSTRACT

This study analyzes data collected from a university extension activity aimed at evaluating the knowledge, perceptions, and barriers to implementing the Heel Prick Program among healthcare professionals. A total of 85 participants, including general practitioners, nurses, and midwives, were surveyed. Results show that 64% of respondents had not received training on the program, despite 100% correctly identifying its main objective and the technique used. Key barriers to implementation included lack of staff training (35%) and parental misinformation (35%). Most participants (88%) reported that over 80% of newborns in their communities access the program, and 87% considered its impact on child health to be very high. These findings underscore the need to strengthen training and awareness strategies in the communities.

Key words: university extension, Heel Prick Program, child health, barriers, training.

INTRODUCCIÓN

El Programa del Piecito tiene como objetivo principal la detección temprana de enfermedades congénitas y metabólicas en recién nacidos. Su implementación en las comunidades requiere de una adecuada capacitación del personal de salud, logística para el transporte de muestras y

concienciación de los padres.(1-2) Este estudio busca analizar los conocimientos, percepciones y barreras de profesionales de la salud en la aplicación del programa, con el fin de identificar estrategias para su mejora

Objetivo General:

Fecha de recepción: octubre 2024. Fecha de diciembre: 2024

***Autor de correspondencia:** González Aquino, Efigenia Landdy. email: landdy@hotmail.es

 Este es un artículo fue publicado en acceso abierto, bajo licencia de Creative Commons Reconocimiento-Compartir Igual 4.0 Internacional.

• Analizar los conocimientos, percepciones y barreras que enfrentan los profesionales de la salud en la implementación del Programa del Píecito

Objetivos

1. Evaluar los conocimientos y percepciones de los profesionales de la salud sobre el Programa del Píecito, incluyendo la técnica utilizada y las enfermedades que puede detectar.
2. Identificar las barreras para la implementación del programa, centrándose en la capacitación del personal y la desinformación de los padres.
3. Proponer estrategias para mejorar la implementación y cobertura del programa, basadas en las percepciones y sugerencias de los profesionales de la salud.

METODOLOGIA

Diseño del estudio: Se realizó un estudio transversal descriptivo con 85 profesionales de la salud pertenecientes a la Atención Primaria de Salud (APS). Se aplicó un cuestionario estructurado dividido en tres secciones: Datos sociodemográficos y profesionales, Conocimientos sobre el Programa del Píecito y Percepción y aplicación del programa. Los datos se analizaron con frecuencias absolutas y porcentajes(3)

RESULTADOS

Datos sociodemográficos y profesionales

En cuanto a la distribución por edad, se observó que 40 participantes (47%) tienen entre 36 y 45 años, 25 (29%) están entre 25

y 35 años, 15 (18%) tienen menos de 25 años, y sólo 5 (6%) tienen más de 45 años. Respecto al género, 50 participantes (59%) son mujeres, mientras que 35 (41%) son hombres. En términos de profesión o especialidad, 35 participantes (41%) son Licenciados en Enfermería, 25 (29%) son Médicos Generales, 15 (18%) son Obstetras, y 10 (12%) pertenecen a otras profesiones. Al analizar la experiencia en Atención Primaria de Salud (APS), 40 participantes (47%) tienen entre 5 y 10 años de experiencia, 30 (35%) tienen más de 10 años, y 15 (18%) menos de 5 años.

Conocimientos sobre el Programa del Píecito
En lo que respecta a la capacitación, 54 participantes (64%) manifestaron no haber recibido formación sobre el Programa del Píecito, mientras que 31 (36%) sí la recibieron. A pesar de ello, todos los participantes (100%, n=85) identificaron correctamente el objetivo principal del programa, que es detectar enfermedades congénitas y metabólicas en recién nacidos. Entre las enfermedades que se pueden identificar, 64 menciones (57%) correspondieron al hipotiroidismo congénito y 49 (43%) a la fenilcetonuria. No se reportaron conocimientos sobre otras patologías como hiperplasia suprarrenal congénita o anemia neonatal. Asimismo, los 85 encuestados (100%) identificaron correctamente que la técnica utilizada en el programa es la obtención de una muestra de sangre del talón del bebé.

Percepción y aplicación del programa

La mayoría de los profesionales (88%, n=75) indicó que más del 80% de los recién nacidos en sus comunidades accede al Programa del Picito, mientras que sólo 10 (12%) mencionaron un acceso entre el 50% y el 80%. En cuanto a las barreras para la implementación del programa, 30 participantes (35%) señalaron la falta de capacitación del personal de salud, y otros 30 (35%) destacaron la desinformación de los padres como los principales desafíos. El transporte de muestras fue considerado un obstáculo por 25 participantes (29%).

En relación con las estrategias para mejorar la cobertura del programa, 63 participantes (74%) destacaron la importancia de campañas de concienciación dirigidas a los padres, 16 (19%) propusieron mejoras en los recursos disponibles en los centros de salud, y sólo 6 (7%) mencionaron el fortalecimiento de la logística para el transporte de muestras. Finalmente, 77 participantes (91%) consideraron que la infraestructura de su centro de salud es adecuada para la implementación del Programa del Picito. En cuanto al impacto del programa, 74 participantes (87%) perciben un impacto muy alto en la salud infantil a nivel comunitario, mientras que 11 (13%) señalaron que el impacto es moderado. Ningún encuestado consideró que el impacto fuera bajo.

CONCLUSIONES

Los resultados reflejan una adecuada percepción del impacto del Programa del Picito, aunque existen deficiencias en la capacitación del personal y en la

concienciación de los padres. Es fundamental implementar estrategias para mejorar estas áreas críticas. La capacitación constante y las campañas informativas podrían aumentar la cobertura del programa y optimizar su impacto en la salud infantil.

Conflictos de interés: Los autores declaran no tener conflicto de interés.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Organización Mundial de la Salud. Programas de detección neonatal en América Latina. 2022.
2. Ministerio de Salud Pública y Bienestar Social de Paraguay. Guía Nacional del Programa del Picito. 2021.
3. Smith J, et al. "Neonatal Screening Programs: A Global Perspective." *Journal of Pediatrics*. 2020; 15(2): 102-112.