

## La paradoja de la innovación: adopción instrumental y alta percepción de impacto de la IA Generativa en la Docencia Universitaria.

The innovation paradox: instrumental adoption and perceived high impact of generative AI in higher education.

Araujo, Robert Eduardo <sup>1</sup> 

Autor de correspondencia: Robert Eduardo Araujo, email: [robert.araujo@unves.edu.py](mailto:robert.araujo@unves.edu.py)

Como referenciar  
este artículo

Araujo, R. (2025). *La paradoja de la innovación: adopción instrumental y alta percepción de impacto de la IA Generativa en la Docencia Universitaria. Revista Científica Multidisciplinaria TAJY. 2025; 2(1): 92-107*

### Resumen

Este estudio analizó el grado de adopción estratégica de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) y su impacto en la innovación docente en la Facultad Politécnica de la UNVES. Mediante un enfoque mixto con diseño secuencial explicativo, que incluyó encuestas (n=31) y entrevistas en profundidad (n=8) a docentes, la investigación reveló un patrón de adopción predominantemente instrumental, centrado en la optimización de tareas en lugar de una transformación pedagógica. El hallazgo central fue una marcada paradoja: a pesar de este uso superficial, los docentes perciben un alto impacto positivo, un resultado que verificó la hipótesis de que, en una fase inicial, la percepción de "innovación" se equipara con "eficiencia". Se concluye que, sin una intervención pedagógica e institucional deliberada, el potencial innovador de la IAG corre el riesgo inminente de ser subutilizado, consolidándose como una herramienta de optimización y no como un catalizador de cambio.

**Palabras clave:** adopción tecnológica, educación superior, innovación docente, inteligencia artificial generativa, metodología mixta.

### Abstract

This research analyzed the degree of strategic adoption of Generative Artificial Intelligence (GAI) and its impact on teaching innovation at the Polytechnic Faculty of UNVES. Employing a mixed-methods, sequential explanatory design that included faculty surveys (n=31) and in-depth interviews (n=8), the study revealed a predominantly instrumental adoption pattern focused on task optimization rather than pedagogical transformation. The central finding was a marked paradox: despite this superficial use, faculty perceive a high positive impact, a finding that verified the hypothesis that, in an initial phase, the perception of "innovation" is equated with "efficiency". The study concludes that without deliberate pedagogical and institutional intervention, the innovative potential of GAI is at imminent risk of being underutilized, positioning it as a tool for optimization rather than a catalyst for change.

<sup>1</sup> Facultad Politécnica, Universidad Nacional de Villarrica del Espíritu Santo (UNVES), Departamento de Informática, [robert.araujo@unves.edu.py](mailto:robert.araujo@unves.edu.py)

Fecha de recepción: 19 de noviembre del 2025. Fecha de aceptación: 13 de diciembre del 2025



Todo el contenido de esta revista es publicado bajo licencia de Creative Commons Attribution –Non Commercial.

**Keywords:** Generative Artificial Intelligence. Higher Education. Mixed-Methods. Teaching Innovation. Technology Adoption.

## Introducción

La irrupción de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) representa una de las transformaciones más significativas para la educación superior en la era digital. Su capacidad para crear contenido original, personalizar la experiencia educativa y automatizar tareas docentes ofrece un potencial sin precedentes para redefinir los procesos de enseñanza y aprendizaje (Cruz Argudo et al., 2024). La promesa de estas herramientas reside en su capacidad para actuar como catalizadores de la innovación, permitiendo a los educadores trascender los modelos pedagógicos tradicionales y adaptarse a las necesidades de un estudiantado nativo digital. De hecho, organismos como la UNESCO han señalado que, si se guía adecuadamente, la inteligencia artificial puede contribuir a la consecución de los objetivos educativos globales, mejorando el acceso y la calidad de la formación (Miao et al., 2021). Este potencial teórico ha generado un considerable optimismo en la comunidad académica. El presente estudio se inscribe plenamente en las líneas temáticas de la Revista Científica Multidisciplinaria

Tajy, al abordar la intersección entre educación superior, tecnología e innovación docente.

Sin embargo, la rápida y a menudo desestructurada adopción de la IAG ha superado la capacidad de las instituciones para desarrollar marcos de integración robustos, generando un escenario de incertidumbre. Esta situación ha creado una brecha palpable entre el potencial teórico de la tecnología y su aplicación práctica en el aula, donde su uso a menudo se limita a la optimización de tareas en lugar de a una transformación pedagógica profunda. A esta brecha se suman desafíos éticos y pedagógicos de gran calado. Gallent-Torres (2023) advierte que la facilidad con la que estas herramientas generan contenido pone en jaque la integridad académica, desdibujando las nociones de autoría y plagiado. Asimismo, existe una creciente preocupación por el riesgo de que una dependencia no mediada de la IAG pueda erosionar el desarrollo del pensamiento crítico y las habilidades de análisis profundo en los estudiantes, un debate que Yusuf et al. (2024) consideran central para el futuro de la educación superior.

En el contexto de América Latina, esta problemática se agudiza por desafíos estructurales, como una brecha significativa de talento humano avanzado en IA y la falta de estrategias nacionales sistemáticas para abordar esta transformación. Para Paraguay, en particular, este desafío se inserta en un sistema educativo que, históricamente, ha presentado debilidades en la promoción eficaz de personas críticas y autónomas. Dicho antecedente subraya la responsabilidad de las instituciones de educación superior de liderar un cambio, aprovechando la tecnología para fortalecer, y no para debilitar, las capacidades pedagógicas. Este escenario se materializa de forma concreta en la Facultad Politécnica de la UNVES, donde resulta crucial investigar de qué manera el cuerpo docente está adoptando la IAG para determinar si esta se constituye como una herramienta estratégica que impulsa la innovación o si su uso se limita a un nivel operativo.

La necesidad de investigar empíricamente cómo el cuerpo docente está navegando esta nueva frontera tecnológica es, por tanto, imperativa. La carencia de evidencia robusta sobre los patrones de uso reales y su impacto percibido en la innovación deja a las instituciones sin una base sólida para el diseño de políticas y programas de formación que promuevan una adopción responsable y estratégica.

Comprender este fenómeno es crucial para evitar que una tecnología con un vasto potencial transformador sea subutilizada, consolidándose meramente como una herramienta de eficiencia para perpetuar prácticas anacrónicas. El análisis de estas dinámicas en un contexto institucional específico permite trascender el debate especulativo para ofrecer datos concretos que informen la toma de decisiones.

Para abordar esta problemática, el estudio de Araujo (2025) se propuso analizar el grado de adopción estratégica de la IAG y su impacto percibido en la innovación docente en la Facultad Politécnica de la UNVES. La investigación se guio por la hipótesis de que la adopción de la IAG por parte de los docentes se caracteriza por un uso predominantemente instrumental; no obstante, esta modalidad se asocia con una alta percepción de impacto positivo, ya que en esta fase inicial la "innovación" se equipara con la "eficiencia". El trabajo busca, por tanto, ofrecer evidencia empírica sobre los patrones de uso y su correlato en la percepción de la innovación, enmarcando el fenómeno en lo que se puede denominar la "paradoja de la innovación": un escenario donde el entusiasmo inicial por una nueva tecnología puede ser un indicador engañoso de una transformación pedagógica genuina.

La gran mayoría de la investigación empírica realizada hasta la fecha se ha centrado de manera casi exclusiva en el estudiante como unidad de análisis: sus patrones de uso, el impacto en sus habilidades cognitivas y los efectos sobre su desempeño académico. Si bien esta línea de investigación es de suma importancia, existe una notoria escasez de estudios que aborden con igual profundidad la otra cara de la ecuación pedagógica: el docente. Se dispone de datos limitados sobre cómo los educadores, en la práctica, están adoptando estas herramientas y con qué grado de intencionalidad estratégica. Esta brecha de conocimiento constituye la justificación central de la presente investigación. Este estudio se propone contribuir a cerrar dicha brecha, generando evidencia empírica específica sobre los patrones de adopción, los factores que la modulan y el impacto percibido en la innovación desde la perspectiva del propio cuerpo docente, aportando así un conocimiento original y necesario para orientar el futuro de la integración tecnológica en la educación superior.

## **Materiales y Métodos**

Para abordar la complejidad del fenómeno estudiado, la presente investigación se fundamentó en un enfoque mixto que integra sistemáticamente las metodologías cuantitativa y cualitativa.

Dentro de este paradigma, se optó por un diseño secuencial explicativo (DEXPLIS), el cual se desarrolla en dos fases consecutivas (Creswell & Creswell, 2018). La primera fase, de carácter cuantitativo, se orientó a caracterizar los patrones generales de adopción y la percepción de impacto de la IAG. La segunda fase, de naturaleza cualitativa, se diseñó para explorar en profundidad las razones y los contextos que explican los hallazgos numéricos iniciales. La elección de este diseño respondió a la necesidad estratégica de no solo identificar la paradoja central del estudio —la coexistencia de un uso instrumental con una alta percepción de impacto—, sino también de comprender sus causas subyacentes, logrando así una comprensión holística del fenómeno.

La población de estudio fue el cuerpo docente de la Facultad Politécnica de la UNVES durante el periodo 2024-2025, estimada en aproximadamente 55 educadores. Para la fase cuantitativa, se obtuvo una muestra de 31 docentes que completaron el instrumento de recolección de datos, lo que representó una tasa de respuesta del 56.36%. Para la fase cualitativa, se seleccionó una submuestra de 8 docentes mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional. Esta técnica se eligió no por su capacidad de generalización estadística, sino por su idoneidad para seleccionar

participantes con perfiles diversos y con la capacidad de proveer información rica y profunda que permitiera dar sentido a los patrones previamente identificados (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2018). Se garantizó la confidencialidad de todos los participantes mediante la obtención de su consentimiento informado.

En la fase cuantitativa, se utilizó un cuestionario estructurado diseñado ad hoc para la investigación, compuesto mayoritariamente por preguntas cerradas con escalas de tipo Likert para medir las variables de frecuencia de uso, propósito, habilidad percibida e impacto en la innovación. Para la fase cualitativa, se empleó una guía de entrevista semiestructurada con preguntas abiertas, diseñada para explorar las experiencias, desafíos y reflexiones de los docentes. Ambos instrumentos fueron sometidos a un riguroso proceso de validación de contenido mediante juicio de expertos y una prueba piloto con un grupo reducido de docentes, lo que permitió refinar la claridad y pertinencia de los ítems antes de su aplicación final.

El análisis de los datos se realizó en correspondencia con cada fase del diseño. Los datos cuantitativos, provenientes de los cuestionarios, fueron procesados mediante estadística descriptiva, calculando frecuencias, porcentajes y medidas de

tendencia central para caracterizar las variables y describir los patrones de adopción. Para el tratamiento de los datos cualitativos, las transcripciones de las entrevistas fueron sometidas a un análisis temático con un procedimiento de codificación inductiva. Este enfoque permitió que las categorías y temas emergieran directamente de las narrativas de los participantes, asegurando que la interpretación se mantuviera anclada en sus perspectivas y proveyendo la evidencia necesaria para explicar los hallazgos de la fase cuantitativa.

## **Resultados**

La presentación de los hallazgos se ha estructurado en cuatro subsecciones para construir progresivamente la narrativa de la "innovación paradójica". Se inicia con la contextualización del perfil de la muestra, seguido de la caracterización de los patrones de uso, la exposición de la paradoja central y, finalmente, la explicación cualitativa que da sentido al fenómeno.

### **3.1. Perfil de la Muestra Docente: Contextualizando al Agente de Adopción**

Antes de analizar los patrones de uso, es fundamental contextualizar el perfil del cuerpo docente que conformó la muestra, ya que sus características profesionales y laborales actúan como variables moduladoras clave para interpretar los hallazgos. La Tabla

1 resume los datos sociodemográficos y profesionales más relevantes extraídos del estudio de base.

La muestra estuvo compuesta mayoritariamente por mujeres (67.7%), con una concentración de edad en los rangos de 31 a 40 años. El nivel de formación predominante fue el de posgrado, con una mayoría de docentes con título de Maestría (32.3%) o Doctorado (16.1%). Sin embargo, el dato más significativo desde una perspectiva analítica es el relacionado con la dedicación horaria: una abrumadora mayoría de los docentes (74.2%) trabaja a tiempo parcial. Esta condición laboral, caracterizada por una alta carga de trabajo y un tiempo limitado para la planificación y la innovación, constituye un factor contextual primordial. En un entorno profesional donde el tiempo es un recurso escaso, la adopción de tecnologías que prometen eficiencia no puede ser vista como una mera preferencia, sino como una estrategia pragmática y racional para la gestión de las demandas laborales. Este perfil sugiere que las condiciones estructurales del trabajo docente pueden incentivar un patrón de uso instrumental, priorizando soluciones que optimizan procesos inmediatos sobre aquellas que requieren una inversión de tiempo mayor para una transformación pedagógica profunda.

**Tabla 1**

*Perfil de la Muestra Docente (n=31)*

Característica	Distribución (N)	Distribución (%)
<b>Género</b>		
Mujer	21	67.7
Hombre	10	32.3
<b>Nivel de Formación</b>		
Grado Universitario	8	25.8
Especialización	6	19.4
Maestría	10	32.3
Doctorado	5	16.1
<b>Dedicación Horaria</b>		
Tiempo Parcial	23	74.2
Tiempo Completo	8	25.8
<b>Experiencia Tecnológica</b>		
Básico	7	22.6
Intermedio	13	41.9
Avanzado	7	22.6
<b>Barrera Principal para TICs</b>		
Falta de capacitación	10	32.3

*Nota.* La tabla resume las características sociodemográficas y profesionales más representativas de la muestra cuantitativa, extraídas del estudio de Araujo (2025).

### **3.2. Caracterización del Patrón de Adopción: Un Uso Instrumental y Ocasional**

Los datos cuantitativos revelaron un patrón de adopción de la IAG que, si bien fue regular, no resultó intensivo y estuvo claramente orientado a la eficiencia, confirmando la naturaleza instrumental de su uso. La frecuencia de uso más común fue semanal (38.7%) o de varios días a la semana (32.3%), en sesiones de trabajo breves que mayoritariamente duraron entre 15 y 30 minutos (58.1%). Este patrón de interacciones cortas y frecuentes sugiere que la IAG es empleada como una herramienta de consulta rápida y no como un entorno para el trabajo profundo.

El propósito que motivó este uso refuerza la tesis del instrumentalismo. La optimización de tareas y la mejora de la eficiencia fue el objetivo principal para casi la mitad de los docentes (48.4%). Esto se tradujo en su aplicación a actividades de apoyo concretas, como la simplificación de conceptos complejos (41.9%) y la búsqueda de ejemplos prácticos (32.3%). En contraste, el uso de la IAG para fines de innovación profunda se mostró marcadamente limitado. Para el rediseño curricular, un 38.7% de los docentes la utilizó únicamente para generar ideas iniciales, mientras que un 29% no la empleó en absoluto para este fin. Este patrón se correlacionó con un nivel de competencia autoevaluado como "básico" (48.4%) en la habilidad de "ingeniería de prompts", lo que

indicó que una baja pericia técnica limitó la interacción a tareas sencillas. La Tabla 2 sintetiza estos hallazgos.

## Tabla 2

*Síntesis de Patrones de Uso Instrumental de la IAG*

Dimensión de Uso	Hallazgo Principal	Porcentaje (%)
Frecuencia de Uso	Semanal	38.7
Duración de Sesión	Entre 15 y 30 minutos	58.1
Propósito Principal	Eficiencia	48.4
Tarea Principal	Simplificar conceptos	41.9
Habilidad en Prompts	Básica	48.4

*Nota.* La tabla resume los porcentajes modales o agrupados más representativos para cada dimensión de uso, extraídos de las figuras 1 a 8 del estudio original de Araujo (2025)

### 3.3. La Evidencia de la Paradoja: Alto Impacto Percibido vs. Innovación Limitada

A pesar de la naturaleza instrumental del uso, la percepción de su impacto en la innovación fue sorprendentemente positiva, revelando la paradoja central de este estudio. En el diseño de metodologías, el impacto se percibió mayoritariamente como la introducción de "pequeñas mejoras" (64.5%). De manera similar, en la capacidad para crear experiencias de aprendizaje más activas, la

calificación predominante fue de un "impacto positivo leve" (45.2%). Esta valoración culminó en una disposición a recomendar la herramienta a otros colegas abrumadoramente alta, con un 64.5% de los docentes que se declaró "dispuesto" o "muy dispuesto" a hacerlo.

Sin embargo, esta percepción positiva se desvanece cuando se indaga sobre transformaciones pedagógicas más profundas. El 80.6% de los docentes consideró que la herramienta había ayudado en un grado nulo o bajo a fomentar nuevas dinámicas de aprendizaje. El área de la evaluación fue la que mostró un impacto más débil, revelando un "punto ciego" en la adopción. El 74.2% de los docentes nunca o raramente recurrió a la IAG para crear instrumentos de evaluación, y más de la mitad (51.6%) consideró que su impacto en la calidad de dichos instrumentos fue "nulo o insignificante". La Tabla 3 expone visualmente esta disonancia.

**Tabla 3**

*La Paradoja de la Innovación: Comparativa entre Impacto Percibido y Aplicación Estratégica*

Alta Percepción de Impacto	Baja Aplicación Estratégica
<b>Disposición a Recomendar:</b> 64.5% "Dispuesto/Muy Dispuesto"	<b>Uso para Rediseño Curricular:</b> 67.7% "No la utiliza/Uso exploratorio"

Alta Percepción de Impacto	Baja Aplicación Estratégica
<b>Impacto en Metodologías:</b> 64.5% "Pequeñas Mejoras"	<b>Ayuda en Nuevas Dinámicas:</b> 80.6% "Grado Nulo/Bajo"
<b>Impacto en Experiencias:</b> 45.2% "Positivo Leve"	<b>Uso para Crear Evaluaciones:</b> 74.2% "Nunca/Raramente"
	<b>Impacto en Calidad de Evaluación:</b> 51.6% "Nulo/Insignificante"

*Nota.* La tabla yuxtapone los hallazgos de percepción positiva con los de baja aplicación estratégica, extraídos de las figuras 6 y 9 a 16 del estudio de Araujo (2025).

### 3.4. Explicaciones Cualitativas: El Contexto Institucional y el Imperativo Pedagógico

Los datos cualitativos ofrecieron la clave para interpretar la paradoja. El análisis temático de las entrevistas reveló un conjunto de categorías que contextualizaron los patrones cuantitativos. Los testimonios apuntaron a una "Debilidad en la Regulación Institucional" (Doc. 2), un vacío normativo que fomentó un "Uso Superficial y Falta de Elaboración" (Doc. 3) tanto por parte de docentes como de estudiantes. Un docente expresó: *"Las universidades aún tienen debilidades respecto a regular el uso de la inteligencia artificial, ya que su irrupción fue 'un boom' y se está buscando cómo gestionarla"*.

Frente a esta realidad, el discurso de los docentes entrevistados convergió en una solución: la respuesta al desafío tecnológico es fundamentalmente pedagógica. Emergieron con fuerza conceptos como la "Centralidad del Rol y la Formación Docente" (Doc. 8) y la necesidad de un "Cambio de Mentalidad" (Doc. 7), donde el educador transite de ser un mero usuario a un arquitecto crítico de experiencias de aprendizaje. La Tabla 4 presenta las categorías y códigos más representativos que emergieron del análisis.

**Tabla 4**

*Categorías y Códigos Emergentes del Análisis Cualitativo*

Categoría Emergente	Código Inductivo	Cita Representativa
Contexto Institucional y Patrones de Adopción	Debilidad en la Regulación Institucional	"Las universidades aún tienen debilidades respecto a regular el uso de la inteligencia artificial..." (Doc. 2)
La Dialéctica del Impacto: Riesgos y Oportunidades	Uso Superficial y Falta de Elaboración	"...lo malo es que no parafrasean, no lo elaboran de tal forma que lo hayan aprendido o entendido." (Doc. 3)
	Riesgo de Impacto Negativo en el Análisis	"...afectando negativamente en la capacidad de análisis profundo..." (Doc. 1)

Categoría Emergente	Código Inductivo	Cita Representativa
	Desafío a la Evaluación Tradicional	"La forma de evaluación tradicional no contempla cómo evaluar pensamiento crítico..." (Doc. 6)
El Imperativo Pedagógico como Respuesta	Necesidad de un Cambio de Mentalidad Docente	"El uso de la IA requiere un 'cambio de mindset' y el docente la utiliza como un 'asistente'..." (Doc. 7)
	Centralidad del Rol y la Formación Docente	"Es trascendental que el docente entienda lo que tiene que hacer, entienda su rol y tenga esa formación pedagógica..." (Doc. 8)

*Nota.* La tabla sistematiza los hallazgos del análisis cualitativo, presentando las categorías finales y una selección de códigos y citas representativas extraídas de las entrevistas a docentes (Doc. 1-8), conforme al estudio de Araujo (2025).

## Discusión

El hallazgo central de esta investigación es la identificación de una "innovación paradójica" en la adopción de la IAG por parte del cuerpo docente de la Facultad Politécnica de la UNVES. Se ha verificado la hipótesis de que un patrón de uso predominantemente instrumental coexiste con una alta percepción de impacto

positivo. Este fenómeno se explica porque, en una fase temprana de adopción y en ausencia de un marco institucional y formativo robusto, los docentes equiparan lógicamente el concepto de innovación con la optimización de procesos y la eficiencia. La valoración positiva no surge de una transformación pedagógica profunda, sino de la resolución de un problema inmediato y tangible: la falta de tiempo.

### **Interpretación del Hallazgo Central: La Racionalidad de la Paradoja**

La coexistencia de un uso superficial con una alta valoración positiva podría parecer contradictoria, pero su explicación se encuentra en las condiciones contextuales del profesorado. La alta proporción de docentes con dedicación a tiempo parcial en la muestra (23 de 31 participantes) no es un dato menor. Es una variable explicativa fundamental. En un entorno laboral caracterizado por una alta carga de trabajo y tiempo limitado para la planificación y el desarrollo curricular, el tiempo se convierte en el recurso más escaso y valioso. En este contexto, la adopción de herramientas que ofrecen una mejora tangible en la eficiencia no es solo una preferencia, sino una estrategia racional de supervivencia profesional. La optimización del flujo de trabajo, que permite preparar materiales o simplificar conceptos de manera más rápida, libera un tiempo crucial que

puede ser reinvertido en otras tareas docentes o profesionales. Desde esta perspectiva, la "innovación" se redefine. Para un colectivo profesional con recursos de tiempo limitados, cualquier herramienta que permita hacer más en menos tiempo representa un avance significativo. La percepción de un "alto impacto positivo" no se mide contra un ideal de transformación pedagógica profunda, sino contra la realidad cotidiana de la sobrecarga laboral. Por tanto, la paradoja no es un signo de irracionalidad, sino un reflejo lógico de cómo las condiciones laborales modulan la percepción del valor y la innovación tecnológica.

### **Diálogo Extensivo con la Literatura Académica**

Estos resultados dialogan de manera directa con la literatura académica. El patrón de uso instrumental, motivado por la eficiencia, es consistente con estudios como el de Robinson (2025), que identifica la optimización de tareas como un motor principal de la adopción tecnológica en la educación. La percepción de los docentes de que la IAG reduce las tareas administrativas y apoya la investigación se alinea con los beneficios identificados por Al-Ansi et al. (2024).

Sin embargo, la percepción marcadamente positiva de los docentes de la

UNVES contrasta con la creciente preocupación en la literatura sobre los riesgos de una sobre-dependencia de la IAG. Investigaciones empíricas han comenzado a señalar una correlación negativa entre una alta dependencia de los Grandes Modelos de Lenguaje (LLM) y el rendimiento académico, conceptualizando el fenómeno de la "descarga cognitiva" (*cognitive offloading*), donde la externalización constante de funciones como el análisis o la resolución de problemas puede conducir a una erosión de estas habilidades a largo plazo. La dualidad observada en la UNVES, donde coexisten el optimismo por los beneficios operativos y la preocupación por los riesgos pedagógicos (expresada en las entrevistas cualitativas), también ha sido observada en otros estudios sobre las perspectivas docentes. Este estudio aporta a ese debate una explicación contextual: el optimismo puede estar fuertemente anclado en la ganancia de eficiencia, mientras que la conciencia de los riesgos pedagógicos impulsa el llamado a una mayor formación y un cambio de mentalidad.

### **El Punto Ciego de la Evaluación: Epicentro de la Brecha Estratégica**

El hallazgo más revelador de este estudio es, quizás, el que concierne al área de la evaluación. El dato de que un 74.2% de los docentes nunca o raramente recurre a la IAG

para crear instrumentos de evaluación es contundente. Este "punto ciego" marca el límite claro del uso instrumental. Mientras que la IAG es bienvenida para tareas de bajo riesgo como buscar ejemplos o simplificar conceptos, su aplicación en el diseño de evaluaciones —una tarea de alta responsabilidad que define la validación del aprendizaje— es sistemáticamente evitada.

Esta evitación es significativa porque ocurre a pesar de que los propios docentes, en las entrevistas cualitativas, reconocen el "Desafío a la Evaluación Tradicional" que la IAG impone. Existe una conciencia de que los métodos de evaluación existentes se han vuelto insuficientes, pero no se está utilizando la misma tecnología para construir la solución. Este comportamiento revela la verdadera naturaleza de la brecha estratégica. El rediseño de la evaluación no es una tarea que pueda optimizarse fácilmente; requiere una reflexión pedagógica profunda, creatividad, y una inversión de tiempo y formación que, como se ha argumentado, son recursos escasos. Esta situación crea una vulnerabilidad sistémica crítica: los docentes utilizan la IAG para la entrega de contenidos y los estudiantes la utilizan para la creación de trabajos, pero el mecanismo central para validar el aprendizaje permanece anacrónico y es fácilmente eludido por la misma tecnología. No se trata solo de una oportunidad de innovación perdida, sino de

una amenaza inminente a la integridad y el significado del proceso evaluativo.

### **Implicaciones Prácticas y la Propuesta de Intervención Institucional**

Las implicaciones prácticas para la UNVES y otras instituciones de educación superior son claras y se alinean con la propuesta del "Programa para la Adopción Estratégica de la IAG en la Docencia (PAED-IAG)" desarrollado en la tesis de base. La mera disponibilidad de la tecnología no garantiza la innovación. Es indispensable una intervención institucional proactiva que incluya tres ejes estratégicos. Primero, un **eje de gobernanza** que desarrolle políticas de uso ético para llenar el "vacío regulatorio" identificado en las entrevistas. Segundo, un **eje de fortalecimiento de competencias** con programas de formación que vayan más allá de lo técnico para fomentar un cambio de mentalidad y abordar el "punto ciego de la evaluación". Tercero, un **eje de fomento a la innovación** que cree incentivos y comunidades de práctica para sostener la experimentación y el rediseño curricular. Este enfoque tripartito, derivado directamente de los hallazgos, constituye la ruta de acción necesaria para que la institución pueda guiar activamente la transición de un uso instrumental, anclado en la eficiencia, hacia una adopción estratégica

que se traduzca en una mejora cualitativa y sostenible de la educación.

### **Implicaciones Teóricas, Prácticas y la Emergencia de una Nueva Brecha Digital**

Teóricamente, este estudio aporta al campo de la adopción tecnológica la documentación empírica de la "paradoja perceptual" en las fases iniciales de integración de una tecnología disruptiva. Además, subraya el perfil laboral del docente (en este caso, la dedicación a tiempo parcial) como una variable contextual crítica que modula la naturaleza de dicha integración. Otro hallazgo relevante es la coexistencia de una baja habilidad autoevaluada en "ingeniería de prompts" (48.4% se considera "básico") con una alta disposición a recomendar la herramienta (64.5% "dispuesto" o "muy dispuesto"). Esto puede interpretarse como un efecto de la "ilusión de competencia": el bajo umbral de entrada para obtener beneficios de eficiencia significativos genera un entusiasmo y una valoración positiva que no se corresponden con un dominio profundo de la herramienta. Las "victorias fáciles" iniciales pueden enmascarar la complejidad de una adopción verdaderamente estratégica.

Estos resultados dialogan de manera directa con la literatura académica. El patrón

de uso instrumental, motivado por la eficiencia, es consistente con estudios que identifican la optimización de tareas como un motor principal de la adopción tecnológica en la educación (Robinson, 2025). La percepción de los docentes de que la IAG reduce las tareas administrativas y apoya la investigación se alinea con los beneficios identificados por Al-Ansi et al. (2024). Sin embargo, la percepción marcadamente positiva de los docentes de la UNVES contrasta con la creciente preocupación en la literatura sobre los riesgos de una sobre-dependencia de la IAG, que podría erosionar el pensamiento crítico y la integridad académica, como advierten Gallent-Torres (2023) y otros autores (Yusuf et al., 2024). Esta dualidad, donde coexisten el optimismo por los beneficios operativos y la preocupación por los riesgos pedagógicos, también ha sido observada en otros estudios sobre las perspectivas docentes (Carranza Alcántar et al., 2024).

La principal contribución de este estudio reside en la explicación de esta paradoja a través de las condiciones contextuales. La alta proporción de docentes con dedicación a tiempo parcial en la muestra no es un dato menor, sino una variable explicativa fundamental. En un entorno laboral caracterizado por una alta carga de trabajo y tiempo limitado para la planificación, la adopción de herramientas

que ofrecen eficiencia no es solo una preferencia, sino una estrategia racional de supervivencia profesional. La exploración de innovaciones pedagógicas profundas, que requiere una inversión significativa de tiempo para el rediseño curricular y evaluativo, se convierte en un "lujo" menos accesible para este colectivo. Este hallazgo sugiere que la discusión global sobre la IAG en la educación podría estar exacerbando, de manera inadvertida, las desigualdades dentro de la propia profesión docente. Podría estar gestándose una nueva brecha digital, no entre instituciones, sino entre educadores: aquellos con posiciones seguras y a tiempo completo que tienen la capacidad de convertirse en "adoptantes estratégicos", frente a aquellos en roles más precarios que podrían quedar confinados a ser "usuarios instrumentales".

Las implicaciones prácticas para la UNVES y otras instituciones de educación superior son claras: la mera disponibilidad de la tecnología no garantiza la innovación. Es indispensable una intervención institucional proactiva que incluya programas de formación docente que vayan más allá de lo técnico, como sugieren diversas revisiones sistemáticas (Gómez-Pablos et al., 2025). Además, es crucial el desarrollo de políticas de uso ético que ofrezcan un marco de acción claro y seguro, una necesidad que ha sido ampliamente documentada (Crue Universidades Españolas, 2024; Al-Ansi et

al., 2024). Teóricamente, este estudio aporta al campo de la adopción tecnológica la documentación empírica de la "paradoja perceptual" y subraya el perfil laboral del docente como una variable contextual crítica que modula la integración de nuevas tecnologías.

Finalmente, es necesario reconocer las limitaciones de este trabajo. Su enfoque en una única facultad y la naturaleza de autopercepción de los datos limitan la generalización de los hallazgos. Esto abre claras líneas para futuras investigaciones. Se requieren estudios longitudinales para determinar si el patrón instrumental es una etapa transitoria o si se consolida con el tiempo. Asimismo, son necesarios análisis comparativos entre diferentes disciplinas y culturas institucionales. El paso más crucial, sin embargo, será la realización de estudios que midan el impacto real que estas nuevas prácticas docentes, mediadas por la IAG, tienen sobre los resultados de aprendizaje y el desarrollo de competencias de orden superior en los estudiantes, un área donde la literatura aún muestra una brecha significativa (Pallant et al., 2025).

## Referencias

Al-Ansi, A. M., Al-Ansi, A., & Al-Hattami, A. (2024). Faculty perspectives on generative artificial intelligence: Insights into awareness, benefits,

concerns, and uses. *Education and Information Technologies*.  
<https://doi.org/10.1007/s10639-024-12788-y>

Araujo, R. E. (2025). *La Inteligencia Artificial Generativa como Herramienta Estratégica para la Innovación Docente en la Facultad Politécnica de la UNVES, 2024-2025*.

Carranza Alcántar, M. del R., Macías González, G. G., Gómez Rodríguez, H., Jiménez Padilla, A. A., & Jacobo Montes, F. M. (2024). Percepciones docentes sobre la integración de aplicaciones de IA generativa en el proceso de enseñanza universitario. *Revista de Docencia Universitaria*, 22(2), 158–176.  
<https://doi.org/10.4995/redu.2024.22027>

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research Design. Qualitative, Quantitative, and Mixed Methods Approaches*. SAGE.

Crue Universidades Españolas. (2024). *La Inteligencia Artificial Generativa en la docencia universitaria:*

Oportunidades, desafíos y recomendaciones.

[https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion\\_IA-Generativa.pdf](https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf)

Cruz Argudo, F., García Varea, I., Martínez Carrascal, J. A., Ruiz Martínez, A., Ruiz Martínez, P. M., Sánchez Campos, A., & Turró Ribalta, C. (2024). *La Inteligencia Artificial Generativa en la docencia universitaria: Oportunidades, desafíos y recomendaciones*. Crue Universidades Españolas.

[https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion\\_IA-Generativa.pdf](https://www.crue.org/wp-content/uploads/2024/03/Crue-Digitalizacion_IA-Generativa.pdf)

Gallent-Torres, C. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2). <https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134>

Gerlich, M. (2024). AI Tools in Society: Impacts on Cognitive Offloading and the Future of Critical Thinking.

*Societies*, 14(6), 66.  
<https://doi.org/10.3390/soc14060066>

Gómez-Pablos, V. B., García-Valcárcel Muñoz-Repiso, A., & Lee, S. J. (2025). Generative artificial intelligence in teacher training: a narrative scoping review. *CTE Workshop Proceedings*, 12. <https://doi.org/10.55056/cte.920>

Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill.

Miao, F., Holmes, W., Huang, R., & Zhang, H. (2021). *Inteligencia artificial y educación: Guía para las personas a cargo de formular políticas*. UNESCO. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379376>

Pallant, J. L., Blijlevens, J., Campbell, A., & Jopp, R. (2025). Mastering knowledge: the impact of generative AI on student learning outcomes. *Studies in Higher Education*. <https://doi.org/10.1080/03075079.2025.2487570>

Robinson, T. (2025). Generative Artificial Intelligence in Higher Education: Understanding Faculty Adoption through the Technology Acceptance Model. *i-manager's Journal of Educational Technology*, 22(1), 18-31.

<https://doi.org/10.26634/jet.22.1.217>

96

Yusuf, A., Pervin, N., & Román-González, M. (2024). Generative AI and the future of higher education: a threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 21.

<https://doi.org/10.1186/s41239-024-00454-8>